

	Datum: woensdag 28 augustus 2019
--	----------------------------------

Vraag: Verwijzing	Vraag	Antwoord
	Paragraaf 2.7 van het Aanmeldingsdocument	Mededeling 1 gemeenten Paragraaf 2.7 van het Aanmeldingsdocument is gewijzigd en luidt nu als volgt: 2.7 De vergoeding Eerst wanneer een Cliënt op basis van een lichte toelatingstoets (bij AV HH en AV HHT) of op basis van een Beschikking (bij HH MW) concreet Diensten afneemt van Opdrachtnemer, is van een vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer sprake. De door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer in verband met de (uitvoering van de) Raamovereenkomst verschuldigde vergoeding is gebaseerd op de door Opdrachtgever vastgestelde uurtarieven, zoals ook nader beschreven / vastgelegd in bijlage 5. Voor de totstandkoming van deze uurtarieven verwijzen wij naar paragraaf 2.8 hieronder. Opdrachtnemer heeft het recht om de uurtarieven zoals opgenomen in bijlage 5 per 1 januari van enig (komend) jaar aan te passen tot een maximum conform het definitieve cijfer over het betreffende jaar van indexering zoals vermeld in de OVA index, zoals opgenomen op de websitepagina https://www.nza.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/wat-is-het-prijsindexcijfer-voor-personele-kosten. De eerste aanpassing (indexering) als vorenbedoeld is mogelijk per 1 januari 2021. Per 1 januari 2020 geldt (evenwel) het volgende: In bijlage 15 en 16 van dit Aanmeldingsdocument is nu (nog) een indexering van 2,52% opgenomen. Bij dit percentage voor het jaar 2020 gaat het in augustus 2019 om 'voorlopige cijfers' volgens de websitepagina https://www.nza.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/wat-is-het-prijsindexcijfer-voor-personele-kosten. Dit is door de Gemeenten met de huidige aanbieders besproken tijdens één van de overlegtafels waarna met hen is afgesproken, dat voornoemd percentage van 2,52% voor zover nodig nog zal worden aangepast/gewijzigd, zodra het percentage 'definitief' is vastgesteld volgens/op voornoemde websitepagina.
	Bijlage 1, Artikel 6	Mededeling 2 gemeenten Artikel (-lid) 6.3 van de concept-Raamovereenkomst (bijlage 1 Aanmeldingsdocument) is gewijzigd en luidt thans als volgt: "Ter zake de (eventuele) indexering van het in lid 1 van dit artikel genoemde uurtarieven geldt het bepaalde in paragraaf 2.7 van het Aanmeldingsdocument zoals gewijzigd bij Nota van inlichtingen 1." Zie voorgaande 'Mededeling 1 Gemeente'.
	Bijlage 5 Vastgesteld tarief	Mededeling 3 gemeenten Abusievelijk is onder Bijlage 5 'Vastgestelde uurtarieven' van het Aanmeldingsdocument een 'inval- en ondertekenings-mogelijkheid' opgenomen. Bijlage 5 'Vastgestelde uurtarieven' hoeft niet te worden ingevuld en ondertekend en ingediend bij Aanmelding. Zie (namelijk) ook paragraaf 4.1 van het Aanmeldingsdocument; Bijlage 5 wordt daar niet genoemd en behoort (aldus) niet tot de betreffende 'Aanmeldingsvoorschriften' in de Aanmeldingsprocedure. De inhoud van Bijlage 5 'Vastgestelde uurtarieven' van het Aanmeldingsdocument is (echter) wel relevant bij de Aanmelding en tijdens de uitvoering van de Opdracht. Zie namelijk het bepaalde in paragraaf 2.7 van het Aanmeldingsdocument in combinatie met het bepaalde in paragraaf 3.4 van het Aanmeldingsdocument: "De Aanbieder die tegenover de Gemeente(n) blijkt heeft gegeven voornemens te zijn een Verzoek te doen, dan wel concreet een Verzoek heeft gedaan, wordt geacht te hebben ingestemd met de toepasselijkheid en inhoud van dit Aanmeldingsdocument inclusief bijlagen." Zie overigens ook paragraaf 4.6, eerste gedachtestreepje, van het Aanmeldingsdocument.
		Mededeling 4 gemeenten Per abuis is bij paragraaf 2.5 Tussentijds aanmelden van het aanmeldingsdocument een verkeerd mailadres opgenomen. Het juiste mailadres is kenniscentrum@ibmn.eu.
1	Aanmeldingsdocument artikel 2.9	Op de website https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/gemeente/sociaal-domein staat het volgende; Moet ik als gemeente een bewerkersovereenkomst afsluiten met gecontracteerde zorgaanbieders? Nee, tenzij deze zorgaanbieder een verwerker is in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In de praktijk is dat bijna nooit het geval. Verwerkingsverantwoordelijke en verwerker Een verwerkingsverantwoordelijke is degene die het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt. De concrete, feitelijke omstandigheden zijn hierbij belangrijker dan wat er in een contract staat. Een verwerker heeft als primaire taak het verwerken van persoonsgegevens voor de verwerkingsverantwoordelijke. Maar staat niet onder het rechtstreekse gezag van de verwerkingsverantwoordelijke. Is het verwerken van persoonsgegevens niet de primaire taak van een organisatie die in opdracht van de gemeente werkt, maar iets dat daaruit voortvloeit? Dan is deze organisatie geen verwerker, maar (mede)verwerkingsverantwoordelijke. Voorbeeld (mede)verwerkingsverantwoordelijke Een voorbeeld van een (mede)verwerkingsverantwoordelijke is een zorgorganisatie die op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) in opdracht van de gemeente huishoudelijke hulp verleent. Deze zorgorganisatie verwerkt bij die zorgverlening gegevens van de cliënten. Het verlenen van de huishoudelijke zorg is de primaire taak, het verwerken van de persoonsgegevens vloeit hieruit voort. De zorgorganisatie is geen verwerker, maar (mede)verwerkingsverantwoordelijke. Zorgaanbieder is meestal verwerkingsverantwoordelijke Een door de gemeente gecontracteerde zorgaanbieder is meestal een (mede)verwerkingsverantwoordelijke en geen verwerker. Zorgaanbieders hebben vaak veel zeggenschap over de geboden hulp en welke persoonsgegevens zij daarbij nodig hebben. Als gemeente hoeft u voor de verwerking van persoonsgegevens die voortvloeit uit de verlening van zorg dus bijna nooit een bewerkersovereenkomst af te sluiten met een gecontracteerde zorgaanbieder. Op basis van deze informatie hebben wij geconstateerd dat het niet noodzakelijk is om een bewerkersovereenkomst met elkaar af te sluiten. Wat is uw mening hierover op basis van bovenstaande informatie?
2	Aanmeldingsdocument artikel 2.7	Wij verzoeken u een mogelijkheid tot indexering conform CAO VVT op te nemen en willen graag benoemen dat een tussentijdse tariefverhoging in het kader van de AmvB bij een loonontwikkeling of wijziging binnen de CAO VVT onvermijdelijk is. Hieronder valt zowel de jaarlijkse doorstroom van medewerkers naar de opvolgende HV loonschaal als de reguliere CAO VVT stijgingen. Ons inziens is de door u voorgestelde indexeringswijze (OVA) hiervoor niet toereikend. Dat is niet akkoord. Na overleg met een meerderheid van de huidige aanbieders tijdens overlegtafels voorafgaand aan dit inkoopproces is gebleken dat het volgen van de OVA het meest passend is. Ook in de rekentool, welke is gebruikt om te komen tot een eenheidsprijs, staat opgenomen dat het gangbaar is om de OVA-index te volgen. De gemeenten zullen de tarieven zoals opgenomen in bijlage 1 en bijlage 5, zoals afgesproken met de huidige aanbieders tijdens één van de overlegtafels, nog aanpassen met de definitief vastgestelde OVA-indexering voor 2020 (bij ingang van de overeenkomst). Voor de opvolgende jaren blijft de OVA index ook van kracht. De gemeenten zijn daarmee van mening dat zij, voor zover zij hier invloed op hebben, voldoende rekening houden met tariefsverhogingen.

Vraag:	Verwijzing	Vraag	Antwoord																						
3	Aanmeldingsdocument artikel 2.7	Op dit moment gaat u in de rekentool ervan uit dat onze medewerkers gemiddeld zijn ingeschaald in HV loonschaal 3. Zoals bekend, stromen deze medewerkers ieder jaar door naar de opvolgende HV loonschaal wat een loonstijging van ongeveer 4 tot 5% realiseert. Op welke wijze wordt met deze kostenstijging rekening gehouden in de tariefstelling voor de aankomende jaren?	Dit onderwerp is ook langsgekomen tijdens de overlegtafel met de huidige aanbieders. Uw opmerking gaat wellicht op als u enkel medewerkers in dienst hebt die niet meer bij u weggaan en als u geen nieuwe werknemers meer in dienst neemt. Is dat wel het geval dan kan er in tegenstelling tot wat u aangeeft juist sprake zijn van een kostendaling. De gemeenten wensen zoals aangegeven tegen een vast uurtarief meerdere aanbieders te contracteren voor hulp bij het huishouden. Met de tot stand koming van die prijs hebben de gemeenten, naast alle andere variabelen zoals kenbaar gemaakt in de rekentool, ook te maken met alle verschillende (van tijd tot tijd wisselende) inzetmixen van alle aanbieders. Met de wetenschap dat die inzetmix continu veranderd (bij ontslag en aanname van personeel bij aanbieder) is het naar mening van de gemeenten geen doen voor aanbieders en gemeenten om steeds bij iedere personeelswisseling van een van de aanbieders met elkaar om de tafel te gaan. De proceskosten wegen daar niet op tegen de baten. Het gemiddelde van de aangeleverde inzetmixen door de huidige aanbieders kwam bovenin loonschaal (trede) 2 uit. Deze hebben de gemeenten vervolgens naar boven afgerond naar loonschaal (trede) 3. De gemeenten zijn met bovenstaande uitleg van mening dat het steeds aanpassen van de vastgestelde uurprijs op basis van de wisselende inzetmixen, die zowel naar boven als naar beneden kunnen gaan, procesmatig te veel tijd kost en te duur is voor aanbieders en gemeenten. Met het initieel transparant hanteren van de rekentool en het hanteren van OVA index denken de gemeenten voldoende rekening te houden met eventuele kostenstijgingen																						
4	Aanmeldingsdocument artikel 3.5	In artikel 4.3 van de algemene inkoopvoorwaarden wordt omschreven dat het overdragen van rechten en/of plichten aan derden slechts met voorafgaande goedkeuring van de Gemeente mogelijk is. Veel ondernemingen en aanbieders aan de gemeenten hebben een financiering bij een bancaire instelling. Voor deze financieringen worden zekerheden verstrekt. De zekerheid die daarbij veelal wordt verstrekt en gevraagd is de vordering die zij op gemeenten(klanten) gaan krijgen in de toekomst. Door de kredietcrisis in o.a. Griekenland komt er meer regeldruk vanuit Europa. Bancaire instellingen mogen voortaan alleen financieringen verstrekken als er contractuele zekerheden kunnen worden overlegd. Het zogenoemde verpandingsverbod leidt ertoe dat de vorderingen die onder deze algemene inkoopvoorwaarden zijn ontstaan, niet kunnen worden verpand aan de bank. Geen verpanding is geen zekerheid en geen zekerheid leidt ertoe dat aanbieders in de toekomst mogelijk geen financiering meer kunnen afsluiten. Wij verzoeken u om artikel 25 uit de algemene voorwaarden van de rijksoverheid 1 op 1 over te nemen in de overeenkomst. De integrale tekst van dit artikel luidt: 25 Overdracht rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst 25.1 Partijen mogen de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen niet zonder toestemming van de andere Partij aan een derde overdragen. Toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Partijen kunnen daaraan voorwaarden verbinden. 25.2 Het eerste lid geldt niet ten aanzien van het vestigen van beperkte rechten, zoals een pandrecht.	Wij kunnen het verzoek niet in zijn geheel honoreren, artikel 4.3 van de algemene inkoopvoorwaarden gaat namelijk ook over de (eventuele) uitvoering door derden. Maar we willen geen onnodige belemmeringen opleggen, als gevolg waarvan artikel 4.3 van de algemene inkoopvoorwaarden thans als volgt komt te luiden: <i>“4.3. Slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Gemeente, kan de Contractant de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk laten uitvoeren door derden of uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en/of plichten overdragen aan derden. Bij (een) redelijke grond (-en) zal goedkeuring niet worden geweigerd. De Gemeente kan aan de goedkeuring voorwaarden verbinden. De eerste zin van dit artikel geldt niet ten aanzien van het vestigen van beperkte rechten, zoals een pandrecht. ”</i>																						
5	Aanmeldingsdocument artikel 3.11	U heeft één nota van inlichting in uw planning opgenomen. Kunnen wij indien nodig verdiepende vragen stellen over de antwoorden in deze eerste nota, voor een tweede nota van inlichtingen?	Ja, dat kan. Vragen over de antwoorden uit deze Nota van inlichtingen dienen uiterlijk maandag 2-9-2019 om 12.00 uur te worden gesteld. De planning wijzigt (zodoende) als volgt: De aangepaste, niet bindende, planning luidt als volgt: <table><thead><tr><th>Fase</th><th>Datum</th></tr></thead><tbody><tr><td>Aankondiging</td><td>Woensdag 17 juli 2019</td></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde 1</td><td>Woensdag 14 augustus 2019, 10.00 uur</td></tr><tr><td>Vrijgave Nota van inlichtingen ronde 1</td><td>Woensdag 28 augustus 2019</td></tr><tr><td>Stellen vragen Inlichtingenronde 2</td><td>Maandag 2 september 2019, 12.00 uur</td></tr><tr><td>Vrijgave Nota van inlichtingen ronde 2</td><td>Vrijdag 6 september 2019</td></tr><tr><td>Datum en tijd ontvangst Verzoeken</td><td>Woensdag 18 september 2019, 10.00 uur</td></tr><tr><td>Beoordeling van de Verzoeken</td><td>Week 39 en 40</td></tr><tr><td>Evt: Opvragen bewijsmiddelen / toelichting</td><td>Week 39 en 40</td></tr><tr><td>Voornemen tot Acceptatie</td><td>Week 42</td></tr><tr><td>Aangaan Raamovereenkomst</td><td>1 januari 2020</td></tr></tbody></table>	Fase	Datum	Aankondiging	Woensdag 17 juli 2019	Stellen vragen Inlichtingenronde 1	Woensdag 14 augustus 2019, 10.00 uur	Vrijgave Nota van inlichtingen ronde 1	Woensdag 28 augustus 2019	Stellen vragen Inlichtingenronde 2	Maandag 2 september 2019, 12.00 uur	Vrijgave Nota van inlichtingen ronde 2	Vrijdag 6 september 2019	Datum en tijd ontvangst Verzoeken	Woensdag 18 september 2019, 10.00 uur	Beoordeling van de Verzoeken	Week 39 en 40	Evt: Opvragen bewijsmiddelen / toelichting	Week 39 en 40	Voornemen tot Acceptatie	Week 42	Aangaan Raamovereenkomst	1 januari 2020
Fase	Datum																								
Aankondiging	Woensdag 17 juli 2019																								
Stellen vragen Inlichtingenronde 1	Woensdag 14 augustus 2019, 10.00 uur																								
Vrijgave Nota van inlichtingen ronde 1	Woensdag 28 augustus 2019																								
Stellen vragen Inlichtingenronde 2	Maandag 2 september 2019, 12.00 uur																								
Vrijgave Nota van inlichtingen ronde 2	Vrijdag 6 september 2019																								
Datum en tijd ontvangst Verzoeken	Woensdag 18 september 2019, 10.00 uur																								
Beoordeling van de Verzoeken	Week 39 en 40																								
Evt: Opvragen bewijsmiddelen / toelichting	Week 39 en 40																								
Voornemen tot Acceptatie	Week 42																								
Aangaan Raamovereenkomst	1 januari 2020																								
6	Aanmeldingsdocument artikel 4.1	Aanbieders dienen referenties aan te leveren. Is het toegestaan om de aanbestedende gemeenten als referent te gebruiken?	Dat is akkoord.																						
7	Aanmeldingsdocument artikel 4.1	Aanbieders dienen het privacyreglement én AVG aan te leveren. Wat wordt hier bedoeld met 'en AVG'?	Dit betreft een verschrijving, u dient hier enkel het privacyreglement aan te leveren. Zie ook het antwoord op vraag 1.																						
8	Aanmeldingsdocument artikel 4.1	U vraagt voor deze aanbesteding een VOG RP en niet de GVA. Justis geeft geen VOG RP af als het om aanbestedingen gaat (https://www.justis.nl/producten/vog/faq/faq-over-vog-rp/index.aspx). De algemene betrouwbaarheid van een onderneming is geen uitsluitingsgrond noch een geschiktheidseis die gesteld kan worden op grond van de Aanbestedingswet 2012. Op grond van artikel 1.20 lid 3 van Aanbestedingswet 2012 mag de aanbestedende dienst niet om een verklaring omtrent het gedrag als bedoeld in artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke vragen. We verzoeken jullie zodanig de GVA (gedragsverklaring aanbesteding) uit te vragen in plaats van de VOG RP.	Zie eerst het antwoord op vraag 16. In par. 1.1 van het Aanmeldingsdocument is opgenomen: “Hoewel bepaalde termen en begrippen in dit document wellicht anders doen vermoeden, is de Aanbestedingswet 2012 en aanverwante regelgeving en/of Richtlijn 2014/24/EU niet van toepassing op onderhavige Aanmeldingsprocedure. Er is immers, vanwege (het) 'Open house' geen sprake van een 'overheidsopdracht' die door de opdrachtgever in exclusiviteit gegund zal worden.” Er is dus ook geen sprake van een 'aanbesteding' als genoemd in de vraag. De GVA (gedragsverklaring aanbesteding) wordt dus (ook) niet uitgevraagd. Aangezien wij in het voorkomend geval feitelijk slechts geïnteresseerd zijn in een verklaring omtrent het gedrag van het personeel (zie daartoe Eis 43 van het Programma van eisen), komt 'c. Aanmeldingsvoorschrift 3: De Verklaring omtrent het gedrag rechtspersoon (VogRP) / Verklaring omtrent het gedrag (Vog)' als genoemd in par. 4.1 van het Aanmeldingsdocument te vervallen, gelijk daarmee ook het bepaalde in par. 5.1.1. sub b van het Aanmeldingsdocument vervalt. De Aanbieder / Aanmelder hoeft dus geen Verklaring omtrent het gedrag rechtspersoon (VogRP) / Verklaring omtrent het gedrag (Vog) te overleggen bij Aanmelding.																						
9	Aanmeldingsdocument artikel 4.1	Bij aanmeldingsvoorschrift 10 vragen jullie de meldcode signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling uit. Wat verwachten jullie dat aanbieders hierbij aanleveren? Is een bevestiging dat aanbieders deze meldcode toepassen afdoende?	Onder 5.2.6 van het aanmeldingdocument staat het volgende opgenomen: <i>Om in aanmerking te (kunnen) komen voor Acceptatie dient de Aanbieder / Aanmelder te beschikken over een meldcode voor het omgaan met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling als bedoeld in artikel 3.3 Wmo 2015 en een beschrijving van de wijze waarop kennis en gebruik van de meldcode wordt bevorderd.</i> De gemeenten gaan er vanuit dat op basis van voorgaande beschikt over de betreffende meldcode. De meldcode dient u te vermelden onder artikel 4.1.																						
10	Raamovereenkomst 3.1	U geeft aan dat de looptijd van de overeenkomst de periode betreft van 1 januari 2020 tot 1 januari 2024. Dit is vier jaar terwijl in het aanmeldingsdocument drie jaar wordt benoemd. Welke looptijd kunnen we aanhouden?	Dank u wel voor uw opmerkzaamheid, dit betreft een verschrijving. De periode zoals opgenomen in het aanmeldingsdocument is juist. Artikel 3.1 in de 'concept-raamovereenkomst' wordt als volgt aangepast en zal met deze nota van inlichtingen opnieuw worden geupload op ABK: <i>De Raamovereenkomst heeft een looptijd van drie jaren. Het betreft de periode 1 januari 2020 tot 1 januari 2023.</i>																						
11	Raamovereenkomst 6.1	U werkt op dit moment met iWmo. Wanneer uurtarieven ingevoerd worden in iWmo dienen ze deelbaar te zijn door 60 (minuten). De benoemde tarieven zijn op dit moment niet deelbaar door 60 waardoor we te maken hebben met een afrondingsverschil. Op dit moment hebben we de afspraak dat we de tarieven delen door 60, afronden naar beneden en het verschil aan het eind van het jaar middels een bulkfactuur mogen nafactureren. Kunnen we ervan uitgaan dat we in deze overeenkomst dezelfde afspraak hanteren?	Dat is juist. Om hier meer duidelijkheid over te geven en te houden gedurende de overeenkomst wordt hierover daarom ook een extra passage opgenomen in de concepraamovereenkomst. In Bijlage 1, onder artikel 6 wordt het volgende als 6.5 extra opgenomen: <i>Voor het gebruik van iWmo is een uurtarief deelbaar door 60 (minuten) noodzakelijk. Daarvoor wordt het afgesproken tarief omgerekend naar het eerst lagere uurbedrag dat deelbaar is door 60. Het verschil tussen het periodiek gedeclareerde deelbare uurtarief en het afgesproken uurtarief wordt, binnen drie maanden na afloop van het boekjaar, middels een bulkfactuur bij de opdrachtgever gedeclareerd. Jaarlijks deelt opdrachtgever aan opdrachtnemer mee welk iWmo- tarief zal worden aangehouden. Deze mededeling vindt uiterlijk in de vierde week van het jaar plaats.</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 1 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen																						

Vraag:	Verwijzing	Vraag	Antwoord
12	Bijlage 2 PvE II.I	Binnen welk termijn verwacht u alle cliënten binnen de Algemene voorziening HH te hebben bezocht om de overgangsregeling te kunnen afronden?	Alle drie de gemeenten streven ernaar de overgangsregeling voor 1-1-2020 te hebben afgerond.
13	Bijlage 2 PvE II.II	Welk normenkader hanteren jullie voor het indiceren van de maatwerkvoorziening?	Voor zowel Bunschoten, Baarn als Woudenberg is dit het oude CiZ-normenkader.
14	Bijlage 2 PvE eis 35	Bedoelt u hier AVG in plaats van Wet Bescherming Persoongegevens?	Dat is juist, eis 35 zal als volgt worden aangepast: Het ondersteuningsplan zien wij primair als afspraak over de te leveren dienstverlening tussen opdrachtnemer en cliënt. Gemeenten hoeven deze niet in te zien. Wanneer er in bijzondere gevallen aanleiding is om de afspraak tussen opdrachtnemer en cliënt nader te onderzoeken zal er eerst in overleg getreden worden (toelichting op situatie en bekijken verschillende perspectieven). Mocht er alsnog aanleiding zijn inzage te verkrijgen in ondersteuningsplan, wordt deze, met inachtneming van de AVG. Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen.
15	Bijlage 2 PvE eis 43	Een VOG biedt geen garanties en is bovenal niet meer wettelijk verplicht binnen de Wmo. Bij ons tekent iedere medewerker bij indiensttreding een Eigen Verklaring waarin hij/zij verklaart dat hij/zij geen strafbare feiten heeft gepleegd die een belemmering vormen voor de werkzaamheden. Uiteraard kunnen wij, eventueel in opdracht van u, de VOG op ieder moment bij de medewerker opvragen. Is dit voldoende en kunt u hiermee de VOG verplichting laten vervallen voor Wmo dienstverlening zoals HbH?	Zie eerst het antwoord op vraag 16. Het is niet akkoord de VOG verplichting te laten vervallen.
16	Bijlage 2 PvE eis 43	U eist een VOG verplichting voor alle medewerkers. Wanneer een VOG wordt opgevraagd mag deze niet ouder zijn dan 6 maanden. Dit impliceert dat we iedere 6 maanden een nieuwe VOG voor onze medewerkers dienen aan te vragen. Dit brengt aanzienlijke kostenstijgingen en administratieve lasten met zich mee. Wij verzoeken deze eis te versoepelen.	Per abuis is het woord 'mag' in de laatste zin van Eis 43 niet op de juiste plaats opgenomen en is een verdere aanpassing naar mening van de gemeenten wenselijk. Met deze aanpassingen wordt meer duidelijk wat de gemeenten bedoelen, zoals ook eerder besproken tijdens de overlegtafel met de huidige aanbieders en wordt er wellicht ook ingegaan op uw verzoek. Eis 43 wordt als volgt aangepast: <i>Opdrachtgever gaat ervan uit de opdrachtnemer bij aanvang dienstverband voor alle werknemers een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) heeft opgevraagd. Opdrachtgever kan, indien hiertoe aanleiding is, een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) opvragen voor het in te zetten personeel, welke beroepsmatig in contact kan komen met cliënten en waaraan hulp of ondersteuning vanuit de Wmo wordt geboden. Opdrachtnemer dient in dat geval een VOG van de betreffende medewerker aan opdrachtgever te overleggen. Deze VOG mag in dat geval niet ouder zijn dan 6 maanden voorafgaand aan indiensttreding van medewerker bij opdrachtnemer.</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen. De gemeenten gaan niet akkoord met een verdere versoepeling.
17	Bijlage 2 PvE eis 58	Per 1 januari 2020 zijn gemeenten verantwoordelijk voor de informatievoorziening richting het CAK voor de inning van de eigen bijdrage. We gaan er daarom van uit dat aanbieders vanaf 1 januari 2020 geen gegevens meer hoeven aan te leveren aan het CAK. Kunnen jullie dit bevestigen?	Ja, dat kunnen de gemeenten bevestigen. Wel moeten er na aanmelding nog afspraken worden gemaakt over dat de aanbieder de gemeente meldt wanneer de hulp is gestart.
18	Bijlage 2 PvE eis 58	Als gevolg van de brede invoering van het abonnementstarief voor de Wmo dient u als gemeente vanaf 1 januari 2020 zelf de CAK meldingen te verzorgen. Vanaf dat moment gaan cliënten voor de eigen bijdrage een factuur per maand ontvangen vanuit het CAK. Wij kunnen ons voorstellen dat dit impact heeft op uw administratie en dat u overige processen hier graag op aansluit. Heeft u er al over nagedacht of u de huidige 4-wekelijkse facturatiestroom voor de Huishoudelijke Ondersteuning handhaaft, of dat u deze wil aanpassen naar maandelijks termijnen?	Vooralsnog handhaven de gemeenten de 4 wekelijkse facturatiestroom. Als de richtlijnen voor iWmo vragen dat het maandelijks moet, dan bevestigen de gemeenten dat later nog in de werkafspraken na aanmelding van de aanbieders.
19	Bijlage 2 PvE eis 61	Kunt u aangeven wat de te hanteren iWmo codes zijn voor deze producten? En binnen welke categorie worden deze iWmo berichten aangeleverd?	Terzijnertijd zult u die van de gemeenten ontvangen bij de werkafspraken na aanmelding.
20	Bijlage 2 PvE eis 61	Gaat jullie voorkeur uit naar het ontvangen van 303F of 303D berichten?	Ook daar komen de gemeenten op terug bij de werkafspraken.
21	Bijlage 2 PvE eis 60	U vraagt aanbieders uiterlijk 4 weken na afloop van de te rapporteren perioden gegevens aan te leveren zoals aantal geleverde uren, gedeclareerde kosten per product en totaal aantal cliënten per product. Aangezien we werken middels het iWmo berichtenverkeer zijn al deze gegevens uit dit systeem te halen door de gemeente. Waarom verwachten jullie dat aanbieders alsnog deze gegevens periodiek aanleveren? We verzoeken jullie deze eis te schrappen.	De gemeenten zijn het met u eens dat het onnodig is gegevens dubbel aan te leveren. Dit is ook reeds zo besproken tijdens eerdere overlegtafels en waren in de veronderstelling dat zij hier met de aanvulling 'betreft deels uitdraai van eerder aangeleverde facturen' reeds duidelijk over zouden te geven. Klaarblijkelijk is dat niet het geval. Eis 60 wordt derhalve als volgt aangepast: <i>De Opdrachtnemer dient de afzonderlijke gemeenten periodiek kosteloos te voorzien van de volgende managementinformatie mits deze niet reeds door opdrachtnemer en/of opdrachtgever via I-Wmo is aangeleverd. Dat wat nog niet is aangeleverd dient opdrachtnemer aan te leveren in een Excel format, uiterlijk 4 weken na afloop van de te rapporteren perioden (eens per half jaar):</i> <i>a. De in de voorafgaande periode totaal aantal geleverde uren hulp bij het huishouden per product;</i> <i>b. De in de voorafgaande periode totaal gedeclareerde kosten per product.</i> <i>c. Het totaal aantal cliënten per product, per urenklasse;</i> <i>Indien Opdrachtgever, naast de bovengenoemde gegevens, in de uitvoering van de dienstverlening nog andere relevante gegevens wenst (incidenteel) dan wordt deze informatie kosteloos door de Opdrachtnemer beschikbaar gesteld.</i> <i>d. De Klachtenprocedure zoals opgenomen in eis 38.</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen
22	Bijlage 5 Tarieven	Voor maatwerkvoorziening HH wordt het tarief €29,59 dit bedrag is niet deelbaar door 60. Hoe gaan wij hier mee om?	Zie het antwoord op vraag 11. Er daarnaast van uitgaande dat het bedrag dat u noemt een verschrijving betreft. In bijlage 5 staat namelijk het tarief €28,59 voor maatwerkvoorziening HH.
23	Bijlage 5 Tarieven	Voor AV HH en AV HHT is een tarief van €26,41 aangegeven. Kunt u aangeven waarom dit tarief zoveel lager dan de maatwerkvoorziening? Vanuit de CAO VVT zitten alle medewerkers in de nieuwe loonschaal, er is qua loon dus geen verschil met inzet in de maatwerkvoorziening. Medewerkers zitten in dezelfde loonschaal als de medewerkers die voor de maatwerkvoorziening worden ingezet.	Dit tarief is tot stand gekomen door het vullen van de rekentool met dezelfde variabelen als gebruikt bij maatwerkvoorziening HH, echter is enkel de loonschaal (trede) vastgezet op HH1 daar waar hij bij maatwerkvoorziening HH is vastgezet op loonschaal (trede) HH3. De reden daarvoor heeft u reeds kunnen lezen in het antwoord op vraag 3. Het tarief €26,41 zit binnen de bandbreedte van de van toepassing zijnde loonschalen/ tredes, is hoger dan het huidige bedrag dat wordt betaald voor maatwerkvoorziening HH en is naar mening van de gemeenten een redelijk bedrag noodzakelijk voor de inzet bij AV HHT anders dan bij maatwerkvoorziening HH. Voor wat betreft HH AV zijn de gemeenten van mening dat €26,41 een heel redelijk tarief is als overbrugging bij het omzetten en herindiceren van alle HH AV indicaties naar maatwerkvoorzieningen indicaties. In antwoord op uw vraag kan je redetwisten over voorgaande. De gemeenten hadden er wellicht ook voor kunnen kiezen om niet een differentiatie aan te brengen in de maatwerkvoorziening HH en AV HH en AV HHT, maar dan waren we naar waarschijnlijkheid uitgekomen op één tarief dat lager ligt dan het tarief nu van toepassing op de maatwerkvoorziening HH, alvorens er bestuurlijk overeenstemming gevonden zou zijn. Dit was mogelijk meer in lijn geweest met het punt dat u maakt, maar daar hebben de gemeenten dus niet voor gekozen. Waar het echter naar mening van de gemeenten omgaat is dat er onderaan de streep ((HH MW *aantal cliënten)+(HH AV* aantal cliënten)+(HHT* aantal montelzorgers) een tarief tot stand is gekomen waar kwalitatief goede huishoudelijke hulp voor geleverd kan worden. Naar mening van de gemeenten is dat binnen de mogelijkheden die zij hebben heel erg redelijk gelukt, ook rekeninghoudend met de CAO VVT en afschaffing van de eigenbijdrage. Tijdens de overlegtafels gaven aanbieders aan zich te kunnen vinden in bovenstaande keuzes van de gemeenten.

Vraag:	Verwijzing	Vraag	Antwoord
24	Aanmeldingsdocument, 5.2.1.1, bijlage 8	In bijlage 8 wordt gevraagd naar de jaaropdrachtwaarde. Wat wordt hier bedoeld? Is dit de opdrachtwaarde van 3 jaar bij elkaar opgeteld of moeten we hier per jaar de opdrachtwaarde neerzetten?	De minimumeis betreft: "In de laatste drie (3) jaren voorafgaande aan Aanmelding aantoonbare ervaring (te) hebben met de uitvoering van opdrachten op het gebied van de uitvoering van Hulp bij het huishouden met een jaaropdrachtwaarde groot tenminste € 100.000,- exclusief BTW." Wij willen dus tenminste één (1) uitgevoerde, of in uitvoering zijnde, opdrachten Hulp bij het huishouden zien, waarvan de waarde over één (1) kalenderjaar tenminste € 100.000,- exclusief BTW bedraagt (bedroeg). 'Jaaropdrachtwaarde' is (immers) de waarde van een opdracht in/over één (1) kalenderjaar. De 'opdrachtwaarde van 3 jaar bij elkaar opgeteld' uit de vraag is dus niet relevant.
25	Verwerkersovereenkomst	In de verwerkersovereenkomsten valt mij op dat Baarn op het gebied van de aansprakelijkheid nogal afwijkt van de andere twee gemeenten. Woudenberg en Bunschoten houden de beperking zoals deze is afgesproken in de hoofdovereenkomst aan, welke overeenkomst wordt hiermee bedoeld? Baarn legt echter 1.000.000 per keer en bij gebrekkige dekking/uitkering een maximum van 5.000.000. Waar komt dat verschil vandaan?	zie het antwoord op vraag 1.
26	pag 13 , par 4.1 aanmeldingsdoc	Kan de eigen verklaring en de verklaring van de belastingdienst worden vervangen door de toevoeging van de verklaring van een geldige BERA, Basiserkenning Regio Amersfoort?	Nee, dat is niet akkoord. Dat is immers een ander (samenwerkings-) verband.
27	pag 13 , par 4.1 aanmeldingsdoc	Als een BERA niet voldoet kan dan worden volstaan met het toevoegen van de aanvraag VOG rechtspersonen en verklaring van de belastingdienst vanwege de doorlooptijd van de afhandeling?	Nee, maar wij verwijzen naar vraag en antwoord 8 inzake (het vervallen van) de VogRP en naar vraag en antwoord 5 inzake de (nieuwe) planning. De verklaring van de Belastingdienst neemt immers minder tijd in beslag dan de aanvraag en het verkrijgen van de VogRP.
28	Punt 33, Bijlage 2 programma van eisen	Toevoeging. Het ondersteuningsplan dient bij de start van de hulp te worden ondertekend.	Dank u wel voor uw opmerkzaamheid, eis 33 wordt als volgt aangepast: <i>Het Ondersteuningsplan dient bij de start van de hulp te worden ondertekend door zowel de Opdrachtnemer als de cliënt en/of diens vertegenwoordiger. Als de Opdrachtnemer aantoont zich herhaaldelijk te hebben ingespannen voor ondertekening, maar de cliënt en/of diens vertegenwoordiger blijft weigeren zonder opgave van reden, dan maakt de Opdrachtnemer hiervan aantekening in het Ondersteuningsplan.</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen
29	punt 32, Bijlage 2 programma van eisen	Verwijzing naar punt 4 par 1,5 dient te zijn verwijzing naar paragraaf VI 21?	Dank u wel voor uw opmerkzaamheid, eis 32 wordt als volgt aangepast: <i>Het Ondersteuningsplan wordt, indien daarvoor aanleiding is, tussentijds aangepast. Het Ondersteuningsplan wordt minimaal één keer per jaar, of zoveel eerder als nodig is, met de cliënt geëvalueerd en waar nodig bijgesteld. Eis 21 van deze bijlage is van overeenkomstige toepassing op een eventuele bijstelling.</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen
30	punt 47 Bijlage 2	Gedragsregels zijn onderdeel van de arbeidsovereenkomst en worden in het algemeen niet apart ondertekend. Kan deze eis van apart ondertekenen vervallen ivm beperken van de administratieve last?	Indien deze gedragsregels onderdeel zijn van de arbeidsovereenkomst is ondertekening niet nodig. Eis 47 zal als volgt aangepast worden: <i>De Opdrachtnemer hanteert gedragsregels waar elke huishoudelijke hulp kennis van heeft genomen en dat elke medewerker(ster) ondertekend heeft. Deze gedragsregels dienen bij opvragen door Opdrachtgever aangeleverd te worden.</i> <i>NB. Indien deze gedragsregels reeds onderdeel zijn van de arbeidsovereenkomst tussen opdrachtnemer en werknemer is ondertekening niet nodig.</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen
31	punt par II.II1e alinea	Er wordt gesproken over HH omschrijving taken. Moet dat niet gewijzigd worden in product HH MW?	Dank u wel voor uw opmerkzaamheid, de betreffende passage onder II.II wordt als volgt aangepast: <i>Hulp aan cliënten die de regievoering hebben en zelf afspraken kunnen maken met de Opdrachtnemer over de activiteiten en de wijze waarop deze moeten worden uitgevoerd. HH MW omvat activiteiten op het gebied van licht en zwaar huishoudelijk werk. De taken/activiteiten kunnen omvatten:</i> Met deze nota van inlichtingen wordt bijlage 2 met bovenstaande aanpassing opnieuw geupload, waarmee de huidige versie komt te vervallen
32	Aanmeldingsdocument pag.13	Inschrijvers moeten een VOG rp inleveren, echter deze wordt niet meer verstrekt, hiervoor in de plaats is al jaren terug de GVA gekomen. Is onze aanname correct dat we deze moeten inleveren?	Zie het antwoord op vraag 8 en 16.
33	Aanmeldingsdocument pag.13	U vraagt om bij inschrijving een verklaring van de belastingdienst in te leveren. In het kader van de lastenverlichting bij inschrijvers is in de aanbestedingswet 2012 bepaald, dat inschrijvers de UEA inleveren, en dat in de verificatiefase de ondersteunende bewijsmiddelen ingeleverd worden. Zoals de verklaring belastingdienst, KvK en GVA. Wij verzoeken u hiernaar te handelen en aan te geven dat deze bewijsmiddelen dus in de verificatiefase ingeleverd moeten worden en niet bij inschrijving.	In par. 1.1 van het Aanmeldingsdocument is opgenomen: "Hoewel bepaalde termen en begrippen in dit document wellicht anders doen vermoeden, is de Aanbestedingswet 2012 en aanverwante regelgeving en/of Richtlijn 2014/24/EU niet van toepassing op onderhavige Aanmeldingsprocedure. Er is immers, vanwege (het) 'Open house' geen sprake van een 'overheidsopdracht' die door de opdrachtgever in exclusiviteit gegund zal worden." Er is dus ook geen sprake van een 'aanbestedingsprocedure' als genoemd in de vraag (maar van een 'Aanmeldingsprocedure'). Wij gaan dus niet in op het verzoek.
34	Aanmeldingsdocument pag.13	U heeft het over een Eigen Verklaring, bijlage 6 en een aanmeldingsformulier, bijlage 4 en een bijlage 7 met uitsluitingsgronden. In de aanbestedingswet 2012 is bepaald, (in het kader van administratieve lastenverlichting voor inschrijvers) dat alle versies van Eigen Verklaring en aanmeldingsformulieren zijn vervangen door het UEA. Wat is de reden dat u deze niet hanteert? Wij verzoeken u deze te hanteren.	In par. 1.1 van het Aanmeldingsdocument is opgenomen: "Hoewel bepaalde termen en begrippen in dit document wellicht anders doen vermoeden, is de Aanbestedingswet 2012 en aanverwante regelgeving en/of Richtlijn 2014/24/EU niet van toepassing op onderhavige Aanmeldingsprocedure. Er is immers, vanwege (het) 'Open house' geen sprake van een 'overheidsopdracht' die door de opdrachtgever in exclusiviteit gegund zal worden." Waarmee de 'reden' gegeven is. Wij gaan dus niet in op het verzoek.

Plaats en datum: Apeldoorn, woensdag 28 augustus 2019

Bijlage 1: Conceptovereenkomst
Bijlage 2: Programma van Eisen